

Abertura de procedimentos concursais comuns para constituição de emprego público, na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para ocupação de 21 (vinte e um) postos de trabalho previstos e não ocupados no mapa de pessoal do Município.

Referência 9 – Nove postos de trabalho de Auxiliar de Ação Educativa (CNAEF 010) – Carreira geral de Assistente Operacional Ref.ª do Mapa de Pessoal: Código – DE/SE – PND - 06

Ata n.º 13

ATA DA REUNIÃO DO JÚRI – ELABORAÇÃO DE LISTA UNITÁRIA DE ORDENAÇÃO FINAL PROVISÓRIA DOS CANDIDATOS -2ª TRANCHE

Aos vinte e um (21) dias do mês de julho do ano dois mil e vinte e seis, o júri do procedimento suprarreferido, constituído por:

- Presidente – José António Costa Martins – Chefe da Divisão de Educação;
- Vogal: Marta Cristina Reis Gonçalves – Técnica Superior na área funcional de Recursos Humanos; e
- Vogal: Dora Sofia Silva Cardoso – Técnica Superior na área funcional de Educação Social.

reuniu a fim de efetuar a lista unitária de ordenação final (provisória), após aplicação de todos os métodos de seleção, conforme determina o artigo 23.º da Portaria n.º 233/2022, de 09 de setembro.

A Lista de Ordenação Final Provisória (ordenada por classificação) depois da aplicação dos métodos de seleção e aplicação da respetiva fórmula para obtenção da Classificação Final definida no aviso de abertura n.º 17615 /2025/2, publicitado no Diário da República, 2.ª série, n.º 135, de 16 de julho de 2025 e aplicado o critério de desempate, consta do anexo a esta ata.

Na elaboração da lista de ordenação final e após aplicação dos critérios de desempate previstos no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 09/09 e no ponto 5 da ata n.º 1 do procedimento, subsistiram vários empates, desta forma, o júri, deliberou, por unanimidade, fixar o seguinte:

- a) Subsistindo o empate após aplicação dos critérios de desempate previstos no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 09/09 e no ponto 5 da ata n.º 1 do procedimento e tendo as candidatas a mesmas habilitações académicas (12.º ano de escolaridade e com a mesma classificação 13 valores), o júri, deliberou, por unanimidade, fixar como critério de desempate a antiguidade no exercício de funções, sendo que a candidata Magda Inês Marques Serôdio é posicionada em 6.º lugar porque iniciou funções em maio de 2011 e a candidata Daniela Rodrigues em 7.º porque iniciou funções em novembro de 2011.
- b) Subsistindo o empate após aplicação dos critérios de desempate previstos no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 09/09 e no ponto 5 da ata n.º 1 do procedimento, o júri, deliberou, por unanimidade, fixar como critério de desempate a avaliação da formação profissional, sendo que a candidata Nélia

Filipe Mateus ferreira é posicionada em 10º lugar porque obteve 16 valores e a candidata Patrícia Alexandra Lameira Gaspar da Graça é posicionada em 11º porque obteve 15 valores.

- c) Subsistindo o empate após aplicação dos critérios de desempate previstos no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 09/09 e no ponto 5 da ata n.º 1 do procedimento e tendo as candidatas as mesmas habilitações académicas (12.º ano de escolaridade/Curso Tecnológico e com a mesma classificação 13 valores), o júri, deliberou, por unanimidade, fixar como critério de desempate a frequência do 4º ano de Licenciatura, desta forma, a candidata Alexandrina Maria Ribeiro da Silva é posicionada em 16º lugar porque frequentou o 4.º ano de Licenciatura em Informática de Gestão e a candidata Ana Cláudia de Jesus Leonardo fica posicionada em 17º lugar.
- d) Subsistindo o empate após aplicação dos critérios de desempate previstos no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 09/09 e no ponto 5 da ata n.º 1 do procedimento, o júri, deliberou, por unanimidade como critério de desempate as habilitações académicas. Desta forma, a candidata Marisa Raquel Ribeiro Santos fica posicionada em 18º lugar porque possui Licenciatura em Marketing e Mestrado. Em 19º lugar fica posicionada a candidata Joana Luísa Reis Santos que possui o 12.º ano de escolaridade com classificação de 14 valores, em 20º lugar fica posicionada a candidata Joana Soares Barreiro que possui o 12.º ano com classificação de 13 valores com estágio em associação com interação com crianças, no 21º lugar fica posicionada a candidata Elisabete Rodrigues Sousa que possui o 12.º ano de escolaridade com classificação de 13 valores e em 22º lugar fica posicionada a candidata Maria de Fátima Sousa da Graça, que possui o Curso Tecnológico de Informática incompleto.
- e) Subsistindo o empate após aplicação dos critérios de desempate previstos no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 09/09 e no ponto 5 da ata n.º 1 do procedimento e tendo as candidatas as mesmas habilitações académicas Licenciatura, o júri, deliberou, por unanimidade, fixar como critério de desempate a classificação final da Licenciatura, sendo que, a candidata Chantal Inácio Ribeiro é posicionada em 23º lugar porque obteve a classificação final da Licenciatura em Tradução com 16 valores e a candidata Isabel de Barros Moita em 24º lugar, com a classificação final da Licenciatura Biotápica em Design Opção/Ramo de Tecnologias para a Cerâmica com 14 valores.

O Júri deliberou, por último e também por unanimidade, notificar os candidatos, da presente ata, para, se assim entenderem, se pronunciarem, no prazo de 10 dias, nos termos do n.º 1 do artigo 25.º da Portaria suprarreferida, conjugado com o artigo 121.º e seguintes do CPA, bem como torná-la pública através da publicação da mesma no painel eletrónico situado no átrio do Edifício dos Paços do Concelho e na plataforma de recrutamento.

Não havendo mais nada a tratar o Presidente do Júri deu por encerrada a reunião, da qual se lavrou a presente ata, que vai ser assinada por todos os membros do Júri.

Assinatura digital qualificada dos membros do júri

Referência n.º 12 – 11 PT's na carreira/categoria de Assistente Operacional – área funcional de auxiliar de ação educativa – Código - DE/SE-PND-06

Lista de ordenação final provisória - Tranche 2

(anexa à ata elaborada pelo júri)

Lista elaborada nos termos do artigo 23.º da Portaria n.º 233/2023, de 09/09

N.º	Cód. Candidato	Nome Candidato	Prova Escrita de Conhecimentos (PEC)		Avaliação Psicológica (AP)	Avaliação Curricular										Entrevista de Avaliação de		Classificação final	Ordenação Final	Obs.	Situação do candidato/a
			Avaliação	Pond.(30%)		Hab. Liter. (HL)		Form. Prof. (FP)		Exp. Prof. (EP)		Avaliação	Pond.(40%)	Avaliação	Pond.(30%)						
						Pont.	30%	Pont.	35%	Pont.	35%					Pont.	35%				
1	R9-AO-DE-PND-06- 41/2025	Anabela da Silva de Carvalho Alves	15.00	4.50	APTO	20.00	6.00	20.00	7.00	20.00	7.00	20.00	8.00	20.00	6.00	18.50	1.º	—	RESERVA		
2	R9-AO-DE-PND-06- 65/2025	Tânia Sofia Gonçalves Mesquita	15.00	4.50	APTO	20.00	6.00	20.00	7.00	10.00	3.50	16.50	6.60	20.00	6.00	17.10	2.º	—	RESERVA		
3	R9-AO-DE-PND-06- 149/2025	SÍLVIA PAULA SOUSA HENRIQUES SIMÕES	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	12.00	4.20	20.00	7.00	17.20	6.88	20.00	6.00	17.08	3.º	—	RESERVA		
4	R9-AO-DE-PND-06- 72/2025	Sandra Isabel Ferreira Santos Brito	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	11.00	3.85	20.00	7.00	16.85	6.74	20.00	6.00	16.94	4.º	—	RESERVA		
5	R9-AO-DE-PND-06- 67/2025	Inês da costa Frias	15.00	4.50	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	18.00	6.30	15.80	6.32	20.00	6.00	16.82	5.º	—	RESERVA		
6	R9-AO-DE-PND-06- 134/2025	Magda Inês Marques Seródio	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	20.00	7.00	16.50	6.60	20.00	6.00	16.80	6.º	a)	RESERVA		
7	R9-AO-DE-PND-06- 174/2025	Daniela Rodrigues	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	20.00	7.00	16.50	6.60	20.00	6.00	16.80	7.º	a)	RESERVA		
8	R9-AO-DE-PND-06- 211/2025	ANA MARIA PEREIRA LOPES	14.00	4.20	APTO	18.00	5.40	11.00	3.85	20.00	7.00	16.25	6.50	20.00	6.00	16.70	8.º	—	RESERVA		
9	R9-AO-DE-PND-06- 190/2025	Maria Celeste Neves Simões Marques	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	18.00	6.30	15.80	6.32	20.00	6.00	16.52	9.º	—	RESERVA		
10	R9-AO-DE-PND-06- 217/2025	Nélia Filipe Mateus Ferreira	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	16.00	5.60	10.00	3.50	15.10	6.04	20.00	6.00	16.24	10.º	b)	RESERVA		
11	R9-AO-DE-PND-06- 74/2025	Patrícia Alexandra Lameira Gaspar da Graça	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	15.00	5.25	11.00	3.85	15.10	6.04	20.00	6.00	16.24	11.º	b)	RESERVA		
12	R9-AO-DE-PND-06- 262/2025	Natália de Sousa Daniel	15.00	4.50	APTO	20.00	6.00	20.00	7.00	10.00	3.50	16.50	6.60	16.00	4.80	15.90	12.º	—	RESERVA		
13	R9-AO-DE-PND-06- 223/2025	Sónia Alexandra Costa da Silva	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	12.00	4.20	20.00	7.00	17.20	6.88	16.00	4.80	15.88	13.º	—	RESERVA		
14	R9-AO-DE-PND-06- 187/2025	Carla Alexandra Nunes Silva Simões	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	12.00	4.20	10.00	3.50	13.70	5.48	20.00	6.00	15.68	14.º	—	RESERVA		
15	R9-AO-DE-PND-06- 11/2025	Célia Marisa Borges Faria Marques	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	11.00	3.85	10.00	3.50	13.35	5.34	20.00	6.00	15.54	15.º	—	RESERVA		
16	R9-AO-DE-PND-06- 193/2025	Alexandrina Maria Ribeiro da Silva	15.00	4.50	APTO	18.00	5.40	10.00	3.50	10.00	3.50	12.40	4.96	20.00	6.00	15.46	16.º	c)	RESERVA		
17	R9-AO-DE-PND-06- 275/2025	Ana Cláudia de Jesus Leonardo	15.00	4.50	APTO	18.00	5.40	10.00	3.50	10.00	3.50	12.40	4.96	20.00	6.00	15.46	17.º	c)	RESERVA		
18	R9-AO-DE-PND-06- 196/2025	Marisa Raquel Ribeiro Santos	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	10.00	3.50	13.00	5.20	20.00	6.00	15.40	18.º	d)	RESERVA		
19	R9-AO-DE-PND-06- 81/2025	Joana Luísa Reis Santos	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	10.00	3.50	13.00	5.20	20.00	6.00	15.40	19.º	d)	RESERVA		

20	R9-AO-DE-PND-06- 12/2025	Joana Soares Barreiro	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	10.00	3.50	13.00	5.20	20.00	6.00	15.40	20.º	d)	RESERVA
21	R9-AO-DE-PND-06- 258/2025	Elisabete Rodrigues Sousa	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	10.00	3.50	13.00	5.20	20.00	6.00	15.40	18.º	d)	RESERVA
22	R9-AO-DE-PND-06- 205/2025	Maria de Fátima Sousa da Graça	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	10.00	3.50	13.00	5.20	20.00	6.00	15.40	21.º	d)	RESERVA
23	R9-AO-DE-PND-06- 274/2025	Chantal Inácio Ribeiro	15.00	4.50	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	10.00	3.50	13.00	5.20	16.00	4.80	14.50	23.º	e)	RESERVA
24	R9-AO-DE-PND-06- 265/2025	Isabel de Barros Moita	15.00	4.50	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	10.00	3.50	13.00	5.20	16.00	4.80	14.50	24.º	e)	RESERVA
25	R9-AO-DE-PND-06- 68/2025	Catarina Pereira da Silva	14.00	4.20	APTO	18.00	5.40	10.00	3.50	11.00	3.85	12.75	5.10	16.00	4.80	14.10	25.º	–	RESERVA
26	R9-AO-DE-PND-06- 228/2025	Cidália Maria Pereira Reis	15.00	4.50	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	10.00	3.50	13.00	5.20	12.00	3.60	13.30	26.º	–	RESERVA
27	R9-AO-DE-PND-06- 9/2025	Ema Beatriz Faustino Neves	14.00	4.20	APTO	20.00	6.00	10.00	3.50	10.00	3.50	13.00	5.20	12.00	3.60	13.00	27.º	–	RESERVA
28	R9-AO-DE-PND-06- 213/2025	Mara Cristina Santana Cordeiro	14.00	4.20	APTO	18.00	5.40	10.00	3.50	10.00	3.50	12.40	4.96	12.00	3.60	12.76	28.º	–	RESERVA

Observações:

a) Subsistindo o empate após aplicação dos critérios de desempate previstos no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 09/09 e no ponto 5 da ata n.º 1 do procedimento e tendo as candidatas as mesmas habilitações académicas (12.º ano de escolaridade e com a mesma classificação 13 valores), o júri, deliberou, por unanimidade, fixar como critério de desempate a antiguidade no exercício de funções, sendo que a candidata Magda Inês Marques Seródio é posicionada em 6.º lugar porque iniciou funções em maio de 2011 e a candidata Daniela Rodrigues em 7.º porque iniciou funções em novembro de 2011.

b) Subsistindo o empate após aplicação dos critérios de desempate previstos no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 09/09 e no ponto 5 da ata n.º 1 do procedimento, o júri, deliberou, por unanimidade, fixar como critério de desempate a avaliação da formação profissional, sendo que a candidata Nélia Filipe Mateus ferreira é posicionada em 10º lugar porque obteve 16 valores e a candidata Patrícia Alexandra Lameira Gaspar da Graça é posicionada em 11.º porque obteve 15 valores.

c) Subsistindo o empate após aplicação dos critérios de desempate previstos no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 09/09 e no ponto 5 da ata n.º 1 do procedimento e tendo as candidatas as mesmas habilitações académicas (12.º ano de escolaridade/Curso Tecnológico e com a mesma classificação 13 valores), o júri, deliberou, por unanimidade, fixar como critério de desempate a frequência do 4º ano de Licenciatura, desta forma, a candidata Alexandrina Maria Ribeiro da Silva é posicionada em 16.º lugar porque frequentou o 4.º ano de Licenciatura em Informática de Gestão e a candidata Ana Cláudia de Jesus Leonardo fica posicionada em 17.º lugar.

d) Subsistindo o empate após aplicação dos critérios de desempate previstos no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 09/09 e no ponto 5 da ata n.º 1 do procedimento, o júri, deliberou, por unanimidade, como critério de desempate as habilitações académicas. Desta forma, a candidata Marisa Raquel Ribeiro Santos fica posicionada em 18º lugar porque possui Licenciatura em Marketing e Mestrado. Em 19.º lugar fica posicionada a candidata Joana Luísa Reis Santos que possui o 12.º ano de escolaridade com classificação de 14 valores, em 20.º lugar fica posicionada a candidata Joana Soares Barreiro que possui o 12.º ano com classificação de 13 valores com estágio em associação com interação com crianças, no 21.º lugar fica posicionada a candidata Elisabete Rodrigues Sousa que possui o 12.º ano de escolaridade com classificação de 13 valores e em 22.º lugar fica posicionada a candidata Maria de Fátima Sousa da Graça, que possui o Curso Tecnológico de Informática incompleto.

e) Subsistindo o empate após aplicação dos critérios de desempate previstos no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 09/09 e no ponto 5 da ata n.º 1 do procedimento e tendo as candidatas as mesmas habilitações académicas Licenciatura, o júri, deliberou, por unanimidade, fixar como critério de desempate a classificação final da Licenciatura, sendo que, a candidata Chantal Inácio Ribeiro é posicionada em 23.º lugar porque obteve a classificação final da Licenciatura em Tradução com 16 valores e a candidata Isabel de Barros Moita em 24.º lugar, com a classificação final da Licenciatura Biológica em Design Opção/Ramo de Tecnologias para a Cerâmica com 14 valores.